

**Marking notes**  
**Remarques pour la notation**  
**Notas para la corrección**

**November / Novembre / Noviembre de  
2021**

**Mandarin / Mandarin / Mandarín ab initio**

**Standard level**  
**Niveau moyen**  
**Nivel Medio**

**Paper / Épreuve / Prueba 1**

© International Baccalaureate Organization 2021

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2021

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2021

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

**Chinese B – Simplified version**

**Chinois B – Version simplifiée**

**Chino B – Versión simplificada**

## Criterion A: Language

### How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1-2	<b>Command of the language is limited</b> Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Basic grammatical structures are used. Language contains errors in basic structures. Abundant repetition and inaccuracies interfere with meaning.
3-4	<b>Command of the language is generally effective.</b> Vocabulary is generally appropriate to the task, and varied. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language is generally accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
5-6	<b>Command of the language is effective and mostly accurate.</b> Vocabulary is appropriate to the task, and varied. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Occasional errors do not interfere with communication.

### 语言上的错误

批卷时, 同样都是错误, 但是对于会影响交流的, 或者只是笔误、不小心漏字、或不影响交流的, 在评分上应给予不同的考虑。

### 无意的错误

如果考生有偶尔的错误, 是文章其它部分未犯过的, 有可能只是因为不小心的错误, 那么就可以忽略这样的错误。比如, 考生写的都是正确的“哪里”, 但有极少数的错误“那里”, 那么可能只是笔误。

### 频犯的错误

如果考生不断犯同样的错误, 特别是句构上的。比如, 考生的“了”、“过”, 或者“结果补语”句的用法, 时对时错, 表示考生不是很清楚正确用法, 那么评分上就应该纳入考虑。

### 句构上的遗漏

如果考生在某些句构一直犯错, 或者完全不用。比如, 应该用“过”却不用, 那么在评分上也应纳入考虑。

**Criterion B: Message**

**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

<b>Marks</b>	<b>Level descriptor</b>	<b>Descriptor unpacked</b>
<b>0</b>	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
<b>1–2</b>	<p><b>The task is partially fulfilled.</b></p> <p>Some ideas are relevant.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p><b>The link between the response and task is unclear at times; the reader has difficulty in understanding the message.</b></p> <p>The response covers only some points in the task, and not all the points expressed are relevant.</p> <p>Supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
<b>3–4</b>	<p><b>The task is generally fulfilled.</b></p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Some ideas are developed with some detail and examples.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is mostly clear; the reader’s overall understanding is not impeded, despite some ambiguity.</b></p> <p>The response covers most of the points in the task, and most of the points expressed are relevant.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; basic cohesive devices are used correctly to aid the delivery of the message, although there may be areas of slight confusion at times.</p>
<b>5–6</b>	<p><b>The task is fulfilled effectively.</b></p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, providing details and relevant examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</b></p> <p>The response covers all the points in the task, and the points expressed are relevant.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of basic cohesive devices are used correctly to deliver the message with little or no ambiguity.</p>

**Note:** When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates’ personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

**Criterion C: Conceptual understanding**

**To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?**

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
<b>0</b>	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
<b>1</b>	<p><b>Conceptual understanding is limited.</b></p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
<b>2</b>	<p><b>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</b></p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
<b>3</b>	<p><b>Conceptual understanding is fully demonstrated.</b></p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

**Note:** Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

**Question specific guidance (Criterion B and C)****问题一**

这几天你的身体不太舒服，你想让一位朋友帮你找医生看病。告诉你的朋友你现在怎么样了，你为什么生病了，还有你想他/她帮你做什么。

信

博客

字条

**Criterion B:**

内容包括：

- 应该有相关的信息：跟朋友说这几天你的身体不太舒服，你想让她/他帮你找医生看病。告诉你的朋友你现在怎么样了，你为什么生病了，还有你想他/她帮你做什么；
- 说明写作目的。

如果没有“你现在怎么样了”、“你为什么生病了”或者“你想他/她帮你做什么”信息，最高4分。

**Criterion C:**

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	字条	由于受众是朋友，字条的即时性和亲密性似乎是最合适的。
Generally appropriate	信	写信给朋友请他/她帮忙，也是有可能的。
Generally inappropriate	博客	由于受众只是一位朋友，博客应该是不合适的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 非正式口吻，对待朋友亲切、熟悉的语气；
- 由于寻求朋友的协助，语气应该是较为虚心寻求意见。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## 问题二

你来一个说中文的国家学习，新学校很有意思。写一写你的新学校怎么样，你有什么课，还有在这里的生活怎么样。

信

邀请函

日记

### Criterion B:

内容包括：

- 应该有相关的信息：说说你的新学校很有意思，还有觉得你的新学校怎么样，你有什么课，还有在这里的生活怎么样；
- 说明写作目的。

如果没有“你的新学校怎么样”、“你有什么课”或者“在这里的生活怎么样”信息，最高4分。

### Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	日记	题目里没有明确受众，因此日记应该是最合适的。但是需要合乎日记的语气和格式，这个部分才能拿满分。
Generally appropriate	信	由于没有明确受众，除非是一封公开的信件，那么就有可能。
Generally inappropriate	邀请函	由于没有明确受众，应该是不能用字条的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 非正式的语气；
- 日记应该是对自我的表达。

请参阅附录所列出的文本类型格式。



### 问题三

今年假期，你想找工作，你的叔叔可以帮你。告诉他你什么时间有空，你能做什么，还有喜欢什么样的工作。

信

博客

字条

#### Criterion B:

内容包括：

- 应该有相关的信息：告诉叔叔你想找工作，你什么时间有空，你能做什么，还有喜欢什么样的工作；
- 说明写作目的。

如果没有“告诉他你什么时间有空”、“你能做什么”或者“喜欢什么样的工作”信息，最高4分。

#### Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	信	由于是与叔叔的交流，信件在此是最合适的，发信者可以清楚在信里说明自己的需求。
Generally appropriate	字条	字条虽然不如信件合适，也不合适更细节的描述，但是有可能的。
Generally inappropriate	博客	博客以大众为受众，并不合适作为给叔叔的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 正式的语气；
- 解释、说明的口吻，可能还有需求帮助的语气。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

### 问题四

新学年要开始了，有的新同学搬到了学校附近住，但他们不知道怎么去学校。告诉他们可以怎么去学校，会用多长时间，哪种方法最方便。

演讲稿

官方报道

小册子

#### Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息: 告诉新同学, 可以怎么去学校, 会用多长时间, 哪种方法最方便;
- 说明写作目的。

如果没有“可以怎么去学校”、“会用多长时间”或者“哪种方法最方便”信息, 最高4分。

#### Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	小册子	用小册子来告知新同学所需要的信息是最合适的。
Generally appropriate	演讲稿	对全校做对于交通上的说明讲述, 也是可能的。
Generally inappropriate	官方报道	由于受众是新同学, 官方报道并不合适。

注意: 如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的, 并且这些内容符合题目的要求, 则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”, 或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 正式的语气;
- 说明解释的口吻。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

### 问题五

你住的地方人越来越少，大家都很关心这个问题，你想和社区的人们在下月的政府论坛讨论这个问题。跟大家说一说你觉得为什么人们会离开这里，这对你住的地方有什么好处和坏处。

文章

演讲稿

访谈

#### Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息: 跟社区的人们谈谈你觉得为什么人们会离开这里，这对你住的地方有什么好处和坏处;
- 说明写作目的。

如果没有“为什么人们会离开这里”或者“对你住的地方有什么好处和坏处”信息，最高4分。

#### Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	由于受众是社区的人们，最合适直接的方式应该是演讲。
Generally appropriate	文章	文章在此也是有可能的，但是效果不如演讲直接，而且对于社区人群为受众而言，文章并不是最合适的文本类型。
Generally inappropriate	访谈	题目要求是你个人的想法，而不是社区人们的感受，因此并不合适。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 半正式-正式都能接受;
- 说明、解释的口吻。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

### 问题六

你在一个说中文的国家的时候看见人们很少用现金，老师想让你谈谈你的看法。跟大家介绍一下在这里人们为什么不常用现金，他们怎么付钱，这有什么好处。

文章

官方报道

访谈

#### Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息: 谈谈你对人们很少用现金的看法。跟大家介绍一下在这里人们为什么不常用现金，他们怎么付钱，这有什么好处;
- 说明写作目的;

如果没有“人们为什么不常用现金”，“他们怎么付钱”或者“这有什么好处”信息，最高4分。

#### Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	文章	因为受众是大家，而目的是表达自己的看法，文章是比较合适的文体。
Generally appropriate	访谈	题目要求是你的看法，而不是大家的意见，但是如果是对老师和学生的访谈，是可能合适的。
Generally inappropriate	官方报道	由于这是老师让你跟大家谈谈你的看法，因此官方报道并不合适。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 正式的语气;
- 说明、解释的口吻。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

## Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求

### 信

- 开头得有称谓
- 要有很清楚的开头（问候语、为什么写这封信）、信的主要内容和结尾
- 结尾附上祝语、署名及日期。例如：

亲爱的XX：

祝

生日快乐！

署名（避免连名带姓）

年月日

- 日期可以只标上月、日，但是次序不可颠倒
- 很清楚地看出这封信是写给谁

### 博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期
- 第一人称（有博主的语气）
- 具有与读者互动的意识

### 字条

- 开头称谓
- 署名
- 日期或者时间

### 邀请函

- 开头得有称谓
- 邀请函的主要内容和结尾
- 结尾附上祝语、署名及日期。

### 日记

- （年）月、日（星期）
- 天气情况
- 第一人称（“我”作叙述）
- 写作方式是随性的

## 演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

## 官方报道

- 报道内容的标题/题目
- 日期及记者名称
- 清晰的开头及总结
- 格式清楚，可包括标题、副标题、分段等

## 小册子

- 引人注意的标题或宣传短语
- 分段：使用副标题、列点说明等
- 文宣背景资料，如联系方式（电话号码/电子邮件）、时间、地点等

## 文章

- 相关的标题/题目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 标题（副标题可有可无）
- 恰当的开头和总结

## 访谈

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
  - 作者姓名
  - 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
  - 以记者报导的形式，吸引读者阅读
-

**Mandarin ab initio – Traditional version**

**Mandarin ab initio – Version traditionnelle**

**Mandarín ab initio – Versión tradicional**

## Criterion A: Language

### How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1-2	<b>Command of the language is limited</b> Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Basic grammatical structures are used. Language contains errors in basic structures. Abundant repetition and inaccuracies interfere with meaning.
3-4	<b>Command of the language is generally effective.</b> Vocabulary is generally appropriate to the task, and varied. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language is generally accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
5-6	<b>Command of the language is effective and mostly accurate.</b> Vocabulary is appropriate to the task, and varied. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Occasional errors do not interfere with communication.

### 語言上的錯誤

批卷時，同樣都是錯誤，但是對於會影響交流的，或者只是筆誤、不小心漏字、或不影響交流的，在評分上應給予不同的考慮。

### 無意的錯誤

如果考生有偶爾的錯誤，是文章其它部分未犯過的，有可能只是因為不小心的錯誤，那麼就可以忽略這樣的錯誤。比如，考生寫的都是正確的“哪裏”，但有極少數的錯誤“那裏”，那麼可能只是筆誤。

### 頻犯的錯誤

如果考生不斷犯同樣的錯誤，特別是句構上的。比如，考生的“了”、“過”，或者“結果補語”句的用法，時對時錯，表示考生不是很清楚正確用法，那麼評分上就應該納入考慮。

### 句構上的遺漏

如果考生在某些句構一直犯錯，或者完全不用。比如，應該用“過”卻不用，那麼在評分上也應納入考慮。



**Criterion B: Message**

**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

<b>Marks</b>	<b>Level descriptor</b>	<b>Descriptor unpacked</b>
<b>0</b>	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
<b>1–2</b>	<p><b>The task is partially fulfilled.</b></p> <p>Some ideas are relevant.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p><b>The link between the response and task is unclear at times; the reader has difficulty in understanding the message.</b></p> <p>The response covers only some points in the task, and not all the points expressed are relevant.</p> <p>Supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
<b>3–4</b>	<p><b>The task is generally fulfilled.</b></p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Some ideas are developed with some detail and examples.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is mostly clear; the reader’s overall understanding is not impeded, despite some ambiguity.</b></p> <p>The response covers most of the points in the task, and most of the points expressed are relevant.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; basic cohesive devices are used correctly to aid the delivery of the message, although they may be areas of slight confusion at times.</p>
<b>5–6</b>	<p><b>The task is fulfilled effectively.</b></p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, providing details and relevant examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p><b>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</b></p> <p>The response covers all the points in the task, and the points expressed are relevant.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of basic cohesive devices are used correctly to deliver the message with little or no ambiguity.</p>

**Note:** When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates’ personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

**Criterion C: Conceptual understanding**

**To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?**

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1	<p><b>Conceptual understanding is limited.</b></p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
2	<p><b>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</b></p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
3	<p><b>Conceptual understanding is fully demonstrated.</b></p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

**Note:** Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

## Question specific guidance (Criterion B and C)

### 問題一

這幾天你的身體不太舒服，你想讓一位朋友幫你找醫生看病。告訴你的朋友你現在怎麼樣了，你為什麼生病了，還有你想他/她幫你做什麼。

信

博客

字條

### Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的信息：跟朋友說這幾天你的身體不太舒服，你想讓她/他幫你找醫生看病。告訴你的朋友你現在怎麼樣了，你為什麼生病了，還有你想他/她幫你做什麼；
- 說明寫作目的。

如果沒有「你現在怎麼樣了」、「你為什麼生病了」或者「你想他/她幫你做什麼」信息，最高4分。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	字條	由於受眾是朋友，字條的即時性和親密性似乎是最合適的。
Generally appropriate	信	寫信給朋友請他/她幫忙，也是有可能的。
Generally inappropriate	博客	由於受眾只是一位朋友，博客應該是不合適的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 非正式口吻，對待朋友親切、熟悉的語氣；
- 由於尋求朋友的協助，語氣應該是較為虛心尋求意見。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

## 問題二

你來一個說中文的國家學習，新學校很有意思。寫一寫你的新學校怎麼樣，你有什麼課，還有在這裏的生活怎麼樣。

信

邀請函

日記

### Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的信息：說說你的新學校很有意思，還有覺得你的新學校怎麼樣，你有什麼課，還有在這裏的生活怎麼樣；
- 說明寫作目的。

如果沒有「你的新學校怎麼樣」、「你有什麼課」或者「在這裏的生活怎麼樣」信息，最高4分。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	日記	題目里沒有明確受眾，因此日記應該是最合適的。但是需要合乎日記的語氣和格式，這個部分才能拿滿分。
Generally appropriate	信	由於沒有明確受眾，除非是一封公開的信件，那麼就有可能。
Generally inappropriate	邀請函	由於沒有明確受眾，應該是不能用字條的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 非正式的語氣；
- 日記應該是對自我的表達。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

### 問題三

今年假期，你想找工作，你的叔叔可以幫你。告訴他你什麼時間有空，你能做什麼，還有喜歡什麼樣的工作。

信

博客

字條

#### Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的信息：告訴叔叔你想找工作，你什麼時間有空，你能做什麼，還有喜歡什麼樣的工作；
- 說明寫作目的。

如果沒有「告訴他你什麼時間有空」、「你能做什麼」或者「喜歡什麼樣的工作」信息，最高4分。

#### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	信	由於是與叔叔的交流，信件在此是最合適的，發信者可以清楚在信里說明自己的需求。
Generally appropriate	字條	字條雖然不如信件合適，也不合適更細節的描述，但是有可能的。
Generally inappropriate	博客	博客以大眾為受眾，並不合適作為給叔叔的文本類型。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 正式的語氣；
- 解釋、說明的口吻，可能還有需求幫助的語氣。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題四

新學年要開始了，有的新同學搬到了學校附近住，但他們不知道怎麼去學校。告訴他們可以怎麼去學校，會用多長時間，哪種方法最方便。

演講稿

官方報導

小冊子

Criterion B:

內容包括:

- 應該有相關的信息: 告訴新同學, 可以怎麼去學校, 會用多長時間, 哪種方法最方便;
- 說明寫作目的。

如果沒有「可以怎麼去學校」、「會用多長時間」或者「哪種方法最方便」信息, 最高4分。

Criterion C:

文本類型選擇:

	文本類型	說明
Appropriate	小冊子	用小冊子來告知新同學所需要的信息是最合適的。
Generally appropriate	演講稿	對全校做對於交通上的說明講述, 也是可能的。
Generally inappropriate	官方報導	由於受眾是新同學, 官方報導並不合適。

注意: 如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的, 並且這些內容符合題目的要求, 則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」, 或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣:

- 正式的語氣;
- 說明解釋的口吻。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

**問題五**

你住的地方人越來越少，大家都很關心這個問題，你想和社區的人們在下月的政府論壇討論這個問題。跟大家說一說你覺得為什麼人們會離開這裏，這對你住的地方有什麼好處和壞處。

文章

演講稿

訪談

**Criterion B:**

內容包括：

- 應該有相關的信息：跟社區的人們談談你覺得為什麼人們會離開這裏，這對你住的地方有什麼好處和壞處；
- 說明寫作目的。

如果沒有「為什麼人們會離開這裏」或者「對你住的地方有什麼好處和壞處」信息，最高4分。

**Criterion C:**

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	由於受眾是社區的人們，最合適直接的方式應該是演講。
Generally appropriate	文章	文章在此也是有可能的，但是效果不如演講直接，而且對於社區人群為受眾而言，文章並不是最合適的文本類型。
Generally inappropriate	訪談	題目要求是你個人的想法，而不是社區人們的感受，因此並不合適。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 半正式-正式都能接受；
- 說明、解釋的口吻。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

## 問題六

你在一個說中文的國家的時候看見人們很少用現金，老師想讓你談談你的看法。跟大家介紹一下在這裏人們為什麼不常用現金，他們怎麼付錢，這有什麼好處。

文章

官方報導

訪談

### Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的信息：談談你對人們很少用現金的看法。跟大家介紹一下在這裏人們為什麼不常用現金，他們怎麼付錢，這有什麼好處；
- 說明寫作目的。

如果沒有「人們為什麼不常用現金」，「他們怎麼付錢」或者「這有什麼好處」信息，最高4分。

### Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	文章	因為受眾是大家，而目的是表達自己的看法，文章是比較合適的文體。
Generally appropriate	訪談	題目要求是你的看法，而不是大家的意見，但是如果是對老師和學生的訪談，是可能合適的。
Generally inappropriate	官方報導	由於這是老師讓你跟大家談談你的看法，因此官方報道並不合適。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 正式的語氣；
- 說明、解釋的口吻。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。



## Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求

### 信

- 開頭得有稱謂
- 要有很清楚的開頭（問候語、為什麼寫這封信）、信的主要內容和結尾
- 結尾附上祝語、署名及日期。例如：

親愛的 XX：

祝

生日快樂！

署名（避免連名帶姓）

年月日

- 日期可以只標上月、日，但是次序不可顛倒
- 很清楚地看出這封信是寫給誰

### 博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期
- 第一人稱（有博主的語氣）
- 具有與讀者互動的意識

### 字條

- 開頭稱謂
- 署名
- 日期或者時間

### 邀請函

- 開頭得有稱謂
- 邀請函的主要內容和結尾
- 結尾附上祝語、署名及日期。

## 日記

- (年)月、日(星期)
- 天氣情況
- 第一人稱(「我」作敘述)
- 寫作方式是隨性

## 演講稿

- 第一人稱(「我」作敘述), 強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力, 最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂, 結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧, 如提問及反復等

## 官方報導

- 報道內容的標題/題目
- 日期及記者名稱
- 清晰的開頭及總結
- 格式清楚, 可包括標題、副標題、分段等

## 小冊子

- 引人注意的標題或宣傳短語
- 分段: 使用副標題、列點說明等
- 文宣背景資料, 如聯繫方式(電話號碼/電子郵件)、時間、地點等

## 文章

- 相關的標題/題目
- 作者的姓名(接受附上日期)
- 標題(副標題可有可無)
- 恰當的開頭和總結

## 訪談

### 訪談稿：

- 相關的標題 / 題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭 / 前言及結尾
- 一問一答形式

### 採訪稿：

- 相關的標題 / 題目
  - 作者姓名
  - 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
  - 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀
-